

proces-verbaal

AFSCHRIFT

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 402115 / HA ZA 08-1875

Proces-verbaal van comparitie, gehouden op 25 november 2008

in de zaak van

1. **BERNARDUS THEODORUS HOF**s,
wonende te Holten,
2. **HILGONDA MARIA STEPHANETTE AKKERMANS**,
wonende te Holten,
eisers,
advocaat mr. Y.E.J. Geradts,

tegen

de naamloze vennootschap
ING BANK N.V.,
gevestigd te Amsterdam,
gedaagde,
advocaat mr. E.C. Netten.

Partijen zullen hierna Hofs, Akkermans en ING worden genoemd.

De zitting wordt gehouden in het gebouw van deze rechtbank ingevolge het vonnis van deze rechtbank van 15 oktober 2008.

Tegenwoordig zijn mr. A.W.H. Vink, rechter, en mr. C.C. Horrevorts, griffier.

Na uitroeping van de zaak verschijnen

- Hofs en Akkermans in persoon, bijgestaan door mr. Benard, advocaat te 's-Gravenhage,
- Namens ING: de heer D. van den Berg, accountmanager, en de heer C.E. Goosmann, manager kredietafwikkeling, bijgestaan door mr. Netten voornoemd,
- De heer R.T.B. Hofs.

De rechtbank heeft kennis genomen van de bij brief van 11 november 2008 genomen wijziging van eis en nadere producties van de zijde van Hofs c.s.

Mr. Netten heeft bij brief van 12 november 2008 aanvullende stukken in het geding gebracht.

De rechter gaat over tot de comparitie.

Mr. Benard verklaart:

Inmiddels is EUR 338.000,- aan ING betaald. ING maakt ook aanspraak op vergoeding van notariskosten en de kosten van deze procedure. Die kosten zijn in mindering gebracht op de rekeningcourant. Mijn cliënten hebben gedwaald in die zin dat zij zich niet bewust zijn geweest van de zwaarwegende consequenties die aan de kredietovereenkomst verbonden waren door het gebrek aan informatieverstrekking door ING. Zij hebben er niet bij stilgestaan dat de lening door hen en niet door het bedrijf afgelost zou moeten worden. ING heeft hen daar onvoldoende op gewezen. Verder heeft ING onvoldoende informatie ingewonnen om te kunnen vaststellen of cliënten de lasten van de lening zouden kunnen dragen. Uit de aangifte IB 2001 blijkt maar van een inkomen van EUR 66.000,- en daar komt nog bij dat dit inkomen in de opvolgende jaren in verband met de pensionering van meneer zou afnemen.

In 2.7 van de conclusie van antwoord stelt ING dat het inkomen voor de komende jaren vergelijkbaar zou zijn. Dit is dus onjuist. Ook de waarde van de woning was te laag om voldoende zekerheid voor de lening te kunnen bieden.

Er hebben anders dan ING beweert niet diverse gesprekken plaatsgevonden, maar er is slechts een bespreking geweest op 16 augustus 2002, waarbij de familie Hofs aanwezig was, meneer Bakker van ING en meneer Mensink en verder is er op 3 september 2002 een bijeenkomst geweest waar de overeenkomst van geldlening is getekend. Aan cliënten is slechts de eerste vijf bladzijdes van de overeenkomst toegezonden en niet de clauselebladen. Deze zijn weliswaar op 30 augustus gedateerd, maar zijn pas op 3 september met de post bezorgd. Cliënten hebben de overeenkomst pas gezien bij ondertekening.

In 2.16 van de conclusie van antwoord stelt ING dat Xenon niet voldeed aan de financieringsnormen, maar er zijn nooit cijfers overgelegd, dus dat konden ze niet weten. Het is onjuist dat in de overeenkomst is opgenomen dat deze na 1 juli 2003 voor één jaar zou worden gecontinueerd. De overeenkomst liep dan ook niet per 1 juli 2004 af. Wel is juist dat op dat moment beslag was gelegd en dat de riscopolis op naam van zoon niet was afgesloten. De rente was echter wel betaald, want die was afgeschreven in rekeningcourant en de aangifte inkomstenbelasting over latere jaren hebben cliënten ook steeds opgestuurd. Ik wijs u op NJ 1991/647 en NJ 1999/285.

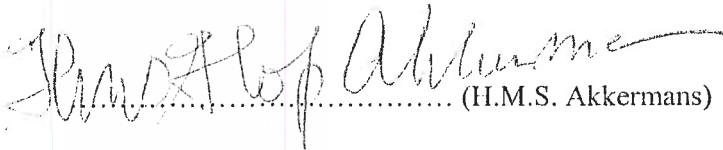
afgebr.
onderh.

Mevrouw Hofs-Akkermans verklaart:

Op 16 augustus 2002 hebben wij met meneer Bakker het arrangement besproken. Bakker zei dat het maar een tijdelijke voorziening was, een formaliteit en dat het uiteindelijk door Xenon gedragen zou worden. Het oorspronkelijk idee was dat Xenon EUR 75.000,- zou lenen, dat is vervolgens op voorstel van Bakker EUR 200.000,- geworden. ING wilde dat bedrag niet aan Xenon lenen en dus moesten wij zekerheid stellen. Wij hebben daar in toegestemd, maar daarbij hebben wij ons niet gerealiseerd dat wij dat bedrag uiteindelijk terug zouden moeten betalen, maar we zijn er vanuit gegaan dat de lening in het voorjaar van 2003 zou worden overgezet naar Xenon Webstore B.V., zoals Bakker ons had gezegd. De gevolgen van deze lening zijn ons door ING niet uitdrukkelijk verteld. ING heeft ons bij het afsluiten gezegd dat de vooruitzichten van Xenon gunstig waren. Dat blijkt ook uit een brief van meneer Kircher van 26 april 2004, waarin hij aan onze gemachtigde schrijft dat 2000 en 2001 met verlies waren afgesloten, maar dat op het moment van het afsluiten van de geldlening de prognoses gunstig waren, dat was ook aan uw cliënt bekend. Ik wil daarvan bewijs aanbieden.

Deze lening paste ook niet bij ons inkomen. Mijn man ging met pensioen en ons inkomen zou nog lager worden. We hadden al een forse hypotheek en konden een dergelijke lening ook niet terugbetalen. Ik wil nog opmerken dat de hypotheekakte een puinhoop is en dat we daarin ook aansprakelijk worden gesteld voor andere schulden van Xenon, zoals een later krediet van EUR 25.000,-.

Voorgelezen, volhard en getekend


..... (H.M.S. Akkermans)

Mr. Netten verklaart:

Het is juist dat er twee gesprekken hebben plaatsgevonden, te weten op 16 augustus 2002 en 3 september 2002. ING had voorafgaand daaraan een kopie van de aangifte inkomstenbelasting 2001 gekregen en daaruit bleek dat er voldoende inkomen en zekerheden waren om het krediet te verstrekken. Uitgangspunt daarbij was dat het een zakelijk krediet was dat zou worden doorgeleend aan Xenon. De verplichtingen onder de kredietovereenkomst blijken zonneklaar uit de schriftelijke overeenkomst. Ik begrijp dat de familie Hofs zich op het standpunt stelt dat zij hebben gedwaald aangaande het overnemen van het krediet door Xenon, maar uit de overeenkomst blijkt dat dit alleen zou gebeuren als Xenon aan de voorwaarden daarvoor zou voldoen. Verder stellen zij gedwaald te hebben over hun eigen mogelijkheden het krediet te betalen, maar over hun eigen inkomen kunnen zij niet dwalen. Ook indien de overeenkomst zou worden ontbonden of vernietigd geldt dat in ieder geval de hoofdsom moet worden terugbetaald.

De rechter sluit de comparitie en bepaalt op verzoek van partijen dat de zaak weer op de rol zal komen van 10 december 2008, alwaar partijen kunnen doen meedelen of zij tot een minnelijke regeling zijn gekomen en de zaak kan worden doorgehaald, dan wel of zij vonnis of pleidooi wensen.

Waarvan proces-verbaal,



VOOR AFSCHRIFT CONFORM
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

